



REPUBLIKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI
Zagreb, Avenija

PRIJEMNI ŠTAMBLJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 04.07.2022., 10:38:37 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
344-08/22-06/02	376-08	
Uredbeni broj:	Prilog:	Vrijednost:
434-22-10	0	



d2983837

Poslovni broj: 54. Pp-6745/2022

RVATSKE

PRESUDA

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu pojedincu ovog suda Mariji Nogalo, uz sudjelovanje zapisničara Zdenke Pavić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika pravne osobe HP- HRVATSKA POŠTA d.d., zbog prekršaja iz članka 63. stavak 1. točka 7. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine broj: 144/12, 153/13, 78/15, 110/19), povodom optužnog prijedloga Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (dalje HAKOM) Klasa: 344-08/22-06/02, Urbroj: 376-08-22-3 od 06. travnja 2022. godine, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 06. lipnja 2022. godine u nazočnosti ovlaštene predstavнице okrivljenika i ovlaštene predstavnice tužitelja, istog dana,

presudio je

Okrivljenik - pravna osoba HRVATSKA POŠTA d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Jurišićeva 13., OIB tvrtke: 87311810356, prekršajno osuđivana, tvrtka posluje sa dobiti

kriva je

I. što je dana 25. siječnja 2021. godine u , prilikom obavljanja poštanskih usluga, preporučene pošiljke prijamnog broja i prijamnog broja propustila uz potpis uručiti primatelju ili drugoj za to ovlaštenoj osobi,

dakle, kao pravna osoba - davatelj poštanskih usluga nije obavljala poštanske usluge na način i uz uvjete utvrđene Zakonom o poštanskim uslugama (Narodne novine broj: 144/12, 153/13, 78/15 i 110/19) propisima donesenim na temelju ovog zakona - Pravilnik o obavljanju univerzalne usluge (Narodne novine broj: 41/13) i Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge

čime je počinila prekršaj iz članka 63. stavak 1. točka 7. Zakona o poštanskim uslugama Narodne novine broj: 144/12, 153/13, 78/15, 110/19), kažnjiv po istom propisu, zbog čega joj se temeljem citiranih propisa,

izriče

novčana kazna u iznosu od 70.000,00 kuna (sedamdesettisućakuna),

II. Na temelju odredbe članka 33. stavak 11. Prekršajnog zakona (Narodne novine, br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18), okrivljenica-pravna osoba je obvezna platiti novčanu kaznu u korist Državnog proračuna na račun naveden u

priloženom predlošku uplatnice u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom postupiti prema odredbi članka 34. Prekršajnog zakona.

III. Ukoliko okrivljenica u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne uplati 2/3 izrečene novčane kazne u korist Državnog proračuna, prema priloženom predlošku uplatnice, smatrat će se da je novčana kazna uplaćena u cijelosti.

IV. Temeljem odredbe članka 139. stavak 3., u svezi s odredbom članka 138. stavak 2. točka 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine, br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18), okrivljenica je dužna naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 500,00 kuna (petstokuna), te trošak prijevoza svjedokinje u iznosu od 54,20 kuna (pedesetčetirikunedvadesetipa), a sve to u korist Državnog proračuna na račun naveden u priloženom predlošku uplatnice, u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude, jer će u protivnom, na temelju odredbe članka 152. stavak 4. i stavka 11. Prekršajnog zakona, naplatiti prisilno.

O b r a z l o ž e n j e

1. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti-HAKOM, podnijela je ovom sudu optužni prijedlog protiv okrivljenika radi prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Pozvan da se očituje o osnovanosti navoda optuženja okrivljenik po ovlaštenoj predstavnici u pisanoj obrani navodi, citira se:

"I. Okrivljena pravna osoba ovim putem podnosi pisanu obranu u prekršajnom postupku povodom optužnog prijedloga podnijetog od strane Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti Klasa: 344-08/22-06/02, Urboj: 376-08-22-3 od 06. travnja 2022. godine zbog postupanja protivno odredbi čl. 44. st. 2., toč. 4. Zakona o poštanskim uslugama, iz kojega proizlazi da je okrivljena pravna osoba:

• dana 25. siječnja 2021. godine u prilikom obavljanja poštanskih usluga, preporučenu pošiljku prijamni broj i preporučenu pošiljku prijamni broj propustila uručiti ovlaštenoj osobi uz potpis odnosno g. , kao primatelju ili drugoj ovlaštenoj osobi.

II. Okrivljena pravna osoba u cijelosti pobija optužni prijedlog Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Klasa: 344-08/22-06/02, Urboj: 376-08-22-3 od 06. travnja 2022. godine.

Okrivljena pravna osoba ističe kako suprotno utvrđenjima iz ovdje pobijanog optužnog prijedloga, te prethodno provedenog postupka proizlazi kako su predmetne preporučene pošiljke prijamni broj uručene naznačenom primatelju odnosno :

U tome se smislu ističe kako je upravo iz dokaza koji su navedeni u optužnom prijedlogu, i to:

• zapisnika o izvršenom inspekcijskom nadzoru, Klasa: 344-07/21-02/06, Urbroj:376-04-21-02 od 26. svibnja 2021. godine, kao i iz

• sačinjenih službenih bilješki o izvršenom izvidu, Urbroj: 376-04-21-03 i Urbroj 376-04-21-06 od 28. lipnja 2021. godine, te službene bilješke o izvršene izvidu Urbroj: 376-04-21-13 od 09. prosinca 2021. godine,

proizlazi kako su u svrhu utvrđivanja činjeničnog stanja vezanog uz predmetni događaj izuzete izjave korisnika i njegove majke i poštaru, a izvršen je uvid i u potpis i koji se nalazi na preslici dostavne knjige preporučene pošiljke prijamni broj koja je dana 25 siječnja 2021. godine uručena

Naime, niti jedan od naprijed navedenih, i u toku postupka inspekcijskog nadzora provedenih dokaza ne predstavlja temelj za utvrđenje, da pošiljke prijamnog broja i nisu uručene primatelju iz kao niti drugoj osobi ovlaštenoj za uručenje tih pošiljaka. Pri tome sama okolnost da i njegova majka u svojim izjavama poriču primitak pošiljaka ne predstavlja dokaz većeg stupnja uvjerljivosti od izjave poštaru i činjenicu da su potpisi primatelja pohranjeni u pripadajućim digitalnim dostavnim knjigama.

Dokaz: uvid u izjavu, po potrebi njegovo saslušanje, uvid u navedene zapisnike

III. S naprijed navedenim u vezi okrivljena pravna osoba posebno naglašava kako podnositelj optužnog prijedloga u toku provedenog postupka inspekcijskog nadzora nije na vjerodostojan način utvrdio činjenicu da potpis u digitalnom komunikatoru nije potpis primatelja odnosno druge ovlaštene osobe.

U tome smislu okrivljena pravna osoba navodi kako je službena osoba odnosno poštanski inspektor podnositelja optužnog prijedloga samostalno na temelju prikupljenih izjava i uvidom u potpise davatelja izjava koji se nalaze na preslikama digitalnih dostavnih knjiga, utvrdio činjenicu da potpis na digitalnom komunikatoru ne pripada primatelju odnosno drugoj ovlaštenoj osobi, te je na temelju tako utvrđene činjenice ocijenio i da je okrivljena pravna osoba počinila prekršaj koji je opisan i kažnjiv po čl. 63. st. 1. toč. 7. Zakona o poštanskim uslugama.

Okrivljena pravna osoba protivi se takvom načinu utvrđivanja odlučne činjenice od strane službene osobe (poštanskog inspektora), i to poglavito iz razloga što službena osoba (poštanski inspektor) ne posjeduje specifična znanja temeljem kojih bi neposrednim opažanjem mogao utvrditi da potpis na digitalnom mediju koji je sadržan u digitalnoj dostavnoj knjizi nije ujedno i potpis naznačenog primatelja pošiljke. Takva se činjenica može utvrđivati jedino provođenjem grafološkog vještačenja, a ista bez provođenja navedenog dokaza ne može biti utvrđena na razini vjerojatnosti koja je u konkretnom slučaju potrebna za donošenje ispravne i zakonite odluke.

S obzirom da vjerodostojnost potpisa na digitalnom mediju u digitalnoj dostavnoj knjizi nije utvrđena na vjerodostojan način, to je za zaključiti da podnositelj prijedloga nije prilikom donošenja pobijanog optužnog prijedloga potpuno i točno utvrdio činjenično stanje.

Dokaz: kao pod ad II,
provođenje grafološkog vještačenja

IV. Zbog svega naprijed navedenog, okrivljena pravna osoba ističe i u konkretnom slučaju ne postoje elementi krivnje za počinjenje prekršaja iz gore citiranih odredaba Zakona o poštanskim uslugama.

V. Slijedom navedenog, te uzimajući u obzir istaknutu olakotnu okolnost, predlaže se nadležnom sudu donošenje presude kojom se okrivljena pravna osoba oslobađa od optužbe."

3. Ovlaštena predstavница tužitelja očitujući se na pročitanoj pisanu obranu okrivljenika navodi: "Tužitelj ostaje kod optužnog prijedloga i svih navoda. Tužitelj se protivi predloženom grafološkom vještačenju. Predlažemo saslušanje svjedoka na adresi ovlaštenog tužitelja, te molimo kraći rok za očitovanje na pisanu obranu okrivljenika".

4. Vezano za traženje ovlaštene predstavnice tužitelja ovaj sud je istoj podijelio rok od 5 dana radi preciznijeg očitovanja na pisanu obranu okrivljenika, a primjerak pisane obrane okrivljenika je uručen ovlaštenoj predstavnici tužitelja.

5. Okrivljenik u podnesku od dana 11.05.2022. godine navodi kako je sud raspravnim rješenjem odredio da će pozvati svjedoka i to na adresu okrivljenika, no da imenovani svjedok nije više u radnom odnosu kod okrivljenika.

6. Očitujući se na obranu okrivljenika ovlašteni tužitelj u podnesku od dana 16.05.2022. godine navodi, citira se:

"I. Sukladno Zapisniku sa glavne rasprave održane 11. svibnja 2022. pred Općinskim prekršajnim sudom u Zagrebu, sastavljenom pod poslovnim brojem 6745/2022. u prekršajnom postupku protiv okrivljene pravne osobe HP-Hrvatske Pošte d.d., Zagreb, Jurišićeva 13 (dalje: HP) zbog djela prekršaja iz članku 63. stavka I. točka 7. Zakona o poštanskim uslugama (NN br. 144/12. 153/13. 78/15 i 110/19; dalje: ZPU). Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: IIAKOM) kao ovlašteni tužitelj se očituje na pisanu obranu okrivljene pravne osobe kako slijedi:

U točki II pisane obrane " Okrivljena pravna osoba ističe kako suprotno utvrđenjima iz ... pobijanog optužnog prijedloga, te prethodno provedenog postupka proizlazi kako su predmetne preporučene pošiljke prijamni broj [] uručene naznačenom primatelju odnosno

U odnosu na citirani dio obrane HAK.OM navodi da je poštara Bojan Jovanović na Zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu KLASA: 344-07/21-02/06. URBROJ: 376-04-21-02, od 26. svibnja 2021. izjavio daje on predmetne pošiljke 25. siječnja 2021. uručio na adresi primatelja u [] kao i to da je on

tom prilikom predmetne pošiljke uručio majci primatelja predmetnih pošiljaka, gospodi [] koju osobno poznaje, a što mu je ona potvrdila odnosno potpisala u aplikaciji digitalni poštara. Uzimajući u obzir navedene izjave poštara

H AK.OM ističe da nije razvidno na kojem dokazu okrivljena pravna osoba temelji navode iz pisane obrane o tome da su predmetne preporučene pošiljke prijamni broj [] uručene naznačenom primatelju

[] kao i to da okrivljena pravna osoba nije obrazložila iz kojih dokaza bi to proizlazilo.

Nadalje, u točki II pisane obrane okrivljena pravna osoba navodi da niti jedan od "u toku postupka inspekcijskog nadzora provedenih dokaza ne predstavlja temelj za utvrđenje, da pošiljke prijamnog broja [] nisu

uručene primatelju kao niti drugoj osobi ovlaštenoj za uručenje tih pošiljaka te da Pri tome satna okolnost da i njegova majka u izjavama poriču primitak pošiljaka ne predstavlja dokaz većeg stupnja uvjerljivosti od izjave poštara i činjenicu da su potpisi primatelja pohranjeni u pripadajućim digitalnim doslovnim knjigama."

U odnosu na citirani dio obrane HAKOM navodi da su isti proturječni sami sebi. Naime, poštar je na zapisnik izjavio da je on predmetne pošiljke uručio majci primatelja. Slijedom navedenog, prema izjavama poštara u pripadajućim digitalnim doslovnim knjigama bi bili pohranjeni potpisi majke primatelja, a ne potpisi primatelja kako to u ovome dijelu obrane navodi okrivljena pravna osoba.

U točki III pisane obrane okrivljena pravna osoba navodi da podnositelj optužnog prijedloga u toku provedenog postupka inspekcijskog nadzora nije na vjerodostojan način utvrdio činjenicu da potpis u digitalnom komunikatoru nije potpis primatelja odnosno druge ovlaštene osobe te da je poštanski inspektor podnositelja optužnog prijedloga na temelju prikupljenih izjava i uvidom u potpise davatelja izjava koji se nalaze na preslikama digitalnih doslovnih knjiga, utvrdio činjenicu da potpis na digitalnom komunikatoru ne pripada primatelju odnosno drugoj ovlaštenoj osobi. Isto tako, u točki III pisane obrane okrivljena pravna osoba navodi i da poštanski inspektor ne posjeduje specifična znanja temeljem kojih bi neposrednim opažanjem mogao utvrditi da potpis na digitalnom mediju koji je sadržan u digitalnoj doslovnoj knjizi nije ujedno i potpis naznačenog primatelja pošiljke.

U odnosu na citirani dio obrane HAKOM navodi da je činjenično stanje utvrđeno u točki 5.2. Službene bilješke od 28. lipnja 2021. o tome da HP predmetne pošiljke nikada nije uručio primatelju ili drugoj osobi ovlaštenoj za uručenje pošiljke utvrđeno temeljem izjava i isto nije utvrđivano neposrednim opažanjem kao i to da poštanski inspektor prilikom utvrđivanja činjeničnog stanja u točki 5.2. Službene bilješke od 28. lipnja 2021. nije utvrđivao vjerodostojnost potpisa, a stoje razvidno iz same službene bilješke. Također, činjenično stanje utvrđeno u točki 5.4. Službene bilješke od 9. prosinca 2021. o tome da potpis koji je naznačen u dostavnoj knjizi HP-a od 25. siječnja 2021. nije stavila kao i da to nije njezin potpis, utvrđeno je temeljem izjava i isto nije utvrđivano neposrednim opažanjem.

11. Također, ovlašteni tužitelj ovim se putem očituje i na privitak iz službene bilješke od 9. prosinca 2021., kojeg ponovno dostavljamo. HAKOM ističe da sporne preporučene pošiljke primatelj nije 25. siječnja 2021. primio niti se potpisao u digitalnoj dostavnoj knjizi, niti on osobno niti itko od ovlaštenih osoba u smislu članka 37. stavka 1. i 4. ZPU-a. Naprotiv, preporučena pošiljka uručena je a u

25. siječnja 2021. u 11:00 kojom prilikom se ona potpisala u digitalnoj dostavnoj knjizi. Međutim, ta pošiljka nije niti sporna, niti je predmet ovog prekršajnog postupka. Ista služi, između ostalog kao dokaz da živi na drugoj adresi te daje taj dan na toj adresi, a u Zaboku zaprimila vlastitu pošiljku.

Slijedom svega navedenog, HAKOM navodi da kao ovlašteni tužitelj u cijelosti ostaje kod optužnog prijedloga te moli Naslovni sud da sukladno navedenom optužnom prijedlogu proglasi okrivljenika krivim te mu odredi kaznu sukladno ZPU."

7. Okrivljenik u podnesku od dana 18.05.2022. godine navodi, citira se:

"I. Okrivljena pravna osoba potvrđuje primitak podneska ovlaštenog tužitelja od dana 16. svibnja 2022. godine, te se u nastavku očituje na navode iz zaprimljenog podneska.

II. Okrivljena pravna osoba prije svega ističe kako u cijelosti ostaje kod navoda iz pisane obrane od 05. svibnja 2022. godine.

Nadalje okrivljena pravna osoba ističe i kako ovlašteni tužitelj u svojem podnesku od dana 16. svibnja 2022. godine pogrešno interpretira navode pisane obrane, te pogrešno prikazuje sadržaj izjave poštara

U tome smislu okrivljena pravna osoba ponovno ističe da niti iz jednog dokaza koji izvedeni u toku postupka inspekcijskog nadzora nije na nedvojben način utvrđeno da preporučene pošiljke prijamni broj nisu uručene ovlaštenoj osobi uz potpis odnosno g. kao primatelju ili drugoj ovlaštenoj osobi.

Okrivljena pravna osoba ponavlja daje ovlašteni tužitelj navedenu bitnu činjenicu, a kako to proizlazi iz Zapisnika o izvršenom inspekcijskom pregledu Klasa: 344-07/21-02/06, Urbroj: 376-04-21-02 od dana 26. svibnja 2021. godine (str. 3. toč. 5. - UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE) utemeljio na:

- Izjavama
- uvidom u putni list poštara, osobnu evidenciju poštara, digitalne dostavne knjige predmetnih pošiljaka,
- uvidom u potpise na elektronskom komunikatoru, i
- neposrednim opažanjem službene osobe.

Dakle, niti jednim od provedenih dokaza ovlašteni tužitelj nije mogao na nedvojben način utvrditi čiji se potpis nalazi u digitalnom komunikatoru.

Pri tome je ovlašteni tužitelj u potpunosti zanemario činjenicu da u svojoj Izjavi od dana 26. svibnja 2021. godine naveo kako su predmetne pošiljke uručene dana 25. siječnja 2021. godine u 9.40 sati, međutim da je u aplikaciji digitalni poštar propustio navesti ime i prezime osobe kojoj su pošiljke uručene te njezin odnos prema primatelju. Iz navedene izjave poštara jasno proizlazi da pošiljka uručena drugoj ovlaštenoj osobi odnosno

S navedenim u vezi, okrivljena pravna osoba ponavlja i kako okolnost da i njegova majka u svojim izjavama poriču primitak pošiljaka ne predstavlja dokaz većeg stupnja uvjerljivosti od izjave poštara i činjenicu da su potpisi primatelja odnosno druge ovlaštene osobe pohranjeni u pripadajućim digitalnim dostavnim knjigama.

Također se skreće pozornost i da se iz činjenice da je na adresi u dana 25. siječnja 2021. godine u 11.00 sati uručena pošiljka koja nije predmetom ovog postupka ne može izvoditi zaključak da joj ne bi bile uručene i ovdje predmetne pošiljke na adresi u

Navedeno, osobito iz razloga što su pošiljke koje su predmetom ovoga postupka uručene dana 25. siječnja 2021. godine u 9.40 sati na adresi u dok je pošiljka koja nije predmetom postupka navedenoj uručena istoga dana na drugoj adresi, ali tek kasnije odnosno u 11.00 sati.

U tome je kontekstu nejasno i zašto ovlašteni tužitelj smatra da istoga dana nije mogla zaprimiti sve tri pošiljke.

III. U svemu ostalom okrivljena pravna osoba ostaje kod do sada iznesene pisane obrane"

8. Na glavnoj raspravi održanoj dana 25.05.2022.godine, na poseban upit suca ovlaštena predstavica okrivljenika navodi, citira se:

"preporučene pošiljke prijemnog broja navedene u optužnom prijedlogu bile su zapravo paketi, koji se prema općim uvjetima okrivljenika dostavljaju naznačenom primatelju, a ukoliko isti nije prilikom dostave prisutan tada se bez ostavljene obavijesti ostavlja nekom od odraslih članova kućanstva."

9. Ovlaštena predstavica tužitelja očitujući se na gornji navod ovlaštene predstavnice okrivljenika ističe kako je predmetnu dostavu trebalo izvršiti u skladu sa člankom 37. Zakona o poštanskim uslugama, na način da se ista trebala uručiti osobno primatelju, a ako pošiljku nije bilo moguće uručiti osobno primatelju, tek tada se pošiljka može uručiti odraslom članu kućanstva.

10. Ovlaštena predstavica okrivljenika potom navodi kako predmetne zgode nije bio zatečen na adresi prebivališta 24., pa je predmetna pošiljka uručena njegovoj majci koja se u vrijeme dostave najvjerojatnije zatekla u stanu svoga sina

11. Svjedokinja iskazala je, citira se:

"Ja stanujem u a moj sin stanuje također u a njegov stan je udaljen od mog stana otprilike 1 km. Ja povremeno dođem kod svoga sina i tamo čuvam djecu dok su on i snaha na poslu.

U mjesecu siječnju 2021. godine očekivala sam pošiljku iz Njemačke, koju pošiljku mi je trebala poslati moja kćer. Naime, poslala mi je nasljedničku izjavu ovjerenu u konzulatu u Frankfurtu, a vezano za ostavinsku raspravu iza mojeg pokojnog supruga koja je bila u tijeku. Kako pošiljka nije stizala osobno sam otišla u poštu kako bih provjerila što se događa. Tamo su mi rekli da je pošiljka došla u Hrvatsku, ali da se raspoređuje, te neka još malo pričekam. Tako sam ja nekoliko dana uzastopce bila u svom stanu i čekala predmetnu pošiljku koju sam dobila dana 25.01.2021. godine, odnosno tog dana mi ju je poštar donio u stan. Prijem preporučene pošiljke sam potpisala na jedan uređaj, a čini mi se da sam potpisala i nekakav papir. Tog dana ja nisam zaprimila više nikakvu preporučenu pošiljku, odnosno nisam zaprimila nikakvu pošiljku.

Nakon nekog vremena, više se ne mogu sjetiti koliko dana je prošlo, sin me je pitao da li sam ja umjesto njega zaprimila nekakve pošiljke. Rekla sam da nisam preuzela niti jednu njegovu preporučenu pošiljku, a ističem da nikada u životu nisam preuzela preporučenu pošiljku za svoga sina. Sin je rekao da je trebao dobiti nekakve pošiljke, koliko se sjećam iz inozemstva, ali da ih nije dobio. Koliko se sjećam išao je i u poštu, te se raspitivao za svoje pošiljke. Nakon otprilike mjesec do dva dana na vrata mi je pozvonila jedna ženska osoba koja mi se predstavila kao zaposlenica pošte, te me pitala da li sam ja prije nekog vremena preuzela poštansku pošiljku za svojeg sina

na adresi
preuzela preporučenu pošiljku za njega."

Ja sam joj odgovorila da nikada nisam

12. Svjedokinji je potom predložen preslik dostavne knjige (str. 31. spisa), te su joj predloženi potpisi na dostavnoj knjizi, na što svjedokinja bez promišljanja navodi kako je potpis kod prve pošiljke, odnosno kod pošiljke prijemnog broja RR njen potpis, a druga dva potpisa u dostavnoj knjizi nisu njeni potpisi, niti se ona tako potpisuje.

13. Potom je svjedokinja Sudu predložila svoju osobnu iskaznicu broja , na kojoj iskaznici se nalazi potpis svjedokinje istovjetan potpisu kod preuzimanja prve pošiljke, a potpuno različit od druga dva potpisa iz dostavne knjige.

14. Na posebne upite ovlaštene predstavnice okrivljenika, svjedokinja je odgovarala, citira se:

"poštara poznajem, on stanuje u mojoj zgradi i dana 25.01.2021. godine mi je uručio preporučenu pošiljku koju mi je poslala moja kćerka iz Njemačke, ali mi nije uručio niti mi je pokušao uručiti pošiljku koja bi bila naslovljena na mog sina, kao što sam prethodno navela nikada u životu nisam preuzela preporučenu pošiljku HP-a za svoga sina, nikada nisam imala primjedbi na rad poštara

15. Ovlaštena predstavnica tužitelja nije imala pitanja za svjedokinju, nije prigovarala istinitosti iskaza svjedokinje.

16. Ovlaštena predstavnica okrivljenika prigovarala je istinitosti iskaza svjedokinje u dijelu u kojem navodi da nije zaprimila predmetne pošiljke.

17. Svjedokinja je potraživala trošak dolaska na sud u visini cijene putne karte HŽ-a, a prema potvrdi koju će naknadno dostaviti u spis.

18. Na glavnoj raspravi održanoj dana 06.06.2022. godine nastavljen je dokazni postupak, a na posebne upite suca ovlaštena predstavnica okrivljenika je odgovarala, citira se:

"predmetna pošiljka je, a kako sam iskazala tijekom postupka trebala biti uručena najprije naznačenom primatelju, a ako on nije zatečen tada je mogla biti uručena nekom od odraslih članova kućanstva. Poštar je na žalost propustio utvrditi, odnosno evidentirati identitet osobe koja je preuzela pošiljku na način da u e komunikatoru (aplikacija digitalni poštar) nije naveo identifikacijske podatke osobe (ime i prezime, broj osobne iskaznice i odnos prema primatelju pismena) . Dakle, poštar je tvrdio da je majka preuzela pošiljku, te i mi na taj način postavljamo obranu."

19. Svjedok ispitan na glavnoj raspravi održanoj dana 06.06.2022.godine, iskazao je, citira se:

"Upoznat sam sa predmetom ovog postupka, jer sam zapravo sam inicirao ovaj postupak, budući da nisam zaprimio dvije preporučene pošiljke, točnije dva paketa sa naručenom robom, a koji paketi su trebali doći na adresu mog prebivališta

Zbog navedenog sam kontaktirao voditelja poštanske dostave koji mi je rekao da je razgovarao sa poštarom a koji mu je rekao

da je navodno predmetne pošiljke predao dana 25.01.2021. godine meni osobno. Rekao sam voditelju da je to neistina pa me on nazvao nakon 10-tak minuta i rekao da se navedeni poštar zabunio te da je navedene pošiljke predao mojoj supruzi. Kontaktirao sam suprugu, ona mi je rekla da nije zaprimila nikakve pakete, te sam ja ponovno kontaktirao voditelja, pa mi je on rekao kako je poštar

zapravo predao pošiljke mojoj majci na adresi Kontaktirao sam i majku te ju pitao da li je možda preuzela dvije pošiljke za mene. Ona mi je odgovorila da nije preuzela nikakve pošiljke i da je tog dana preuzela preporučenu pošiljku koju je poslala moja sestra iz inozemstva. Voditelj mi je tijekom komunikacije poslao ispis sa elektroničke knjige dostave gdje se navodno nalazio moj potpis, odnosno to je navodno bio dokaz da sam ja preuzeo sporne pošiljke. Pregledom poslanog ispisa sam utvrdio da se ne radi niti o mom potpisu, niti o potpisu moje supruge.

Rezimirajući iskaz navodim kako mi sporne pošiljke nisu nikada uručene, niti su uručene nekom od članova moje obitelji."

20. Na poseban upit suca svjedok je odgovorio da su u predmetno vrijeme na adresi stanovali supruga, on i njihove dvije maloljetne kćeri. Njegova majka stanuje na adresi i ona nije član njegovog kućanstva, nego je njeno kućanstvo zasebno.

21. Na poseban upite ovlaštene predstavnice okrivljenika, svjedok je odgovorio da predmetne pošiljke, a kao što je prethodno naveo nikada nije zaprimio, radilo se o robi male vrijednosti, odnosno o robi vrijednosti oko 80 dolara, to su bila dva toaleta za mačke.

22. Ovlaštena predstavnica okrivljenika prigovarala je istinitosti iskaza svjedoka u dijelu koji je proturječan obrani okrivljenika.

23. Ovlaštena predstavnica tužitelja nije imala pitanja za svjedoka, nije prigovarala istinitosti iskaza svjedoka.

24. Svjedok nije potraživao trošak dolaska na sud.

25. Svjedok tijekom postupka je obavijestio sud da se nalazi u Republici Irskoj gdje radi u kompaniji i no kako je činjenično stanje temeljem do tada provedenih dokaza nedvojbeno utvrđeno nije se ustrajalo u daljnjem pozivanju svjedoka, odnosno u njegovom ispitivanju.

26. Tijekom postupka pročitani su prilozi uz optužni prijedlog, izvadak iz sudskog registra za okrivljenika, izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika.

27. Stranke nisu imali primjedbi na izvedene dokaze.

28. Ovlaštena predstavnica okrivljenika i dalje je ustrajala u dokaznom prijedlogu provođenja grafološkog vještačenja a na okolnost utvrđivanja činjenice da je majka primatelja pošiljke, odnosno zaprimila predmetne pošiljke.

Daljnjih dokaznih prijedloga nije imala.

29. Ovlaštena predstavница tužitelja predložila je da se u daljnjem tijeku postupka ispita svjedok – poštanski inspektor a na okolnost neuručivanja predmetnih pošiljki.

30. Po ovom sudu su odbijeni gornji prijedlozi ovlaštene predstavnice okrivljenika ovlaštene predstavnice tužitelja kao nevažni.

31. Ovlaštena predstavnica tužitelja u završnom govoru navodi, citira se: "ostajemo kod svih navoda iz optužnog prijedloga. Smatramo da je temeljem svih dostavljenih dokaza pogotovo iskaza svjedoka vrlo jasno i nedvojbeno utvrđeno da predmetne preporučene pošiljke nisu dostavljene ovlaštenoj osobi gospodinu niti drugoj za to ovlaštenoj osobi. Stoga predlažemo okrivljenika proglasiti krivim, te izreći kaznu sukladno Zakonom o poštanskim uslugama. "

32. Ovlaštena predstavnica okrivljenika u završnom govoru navodi, citira se: "Ostajem u cijelosti kod navoda iz pisane obrne te još jednom naglašava da se vjerodostojnost potpisa na digitalnom mediju u digitalnoj dostavnoj knjizi ne može utvrđivati bez provođenja grafološkog vještačenja, slijedom čega u ovom postupku i dalje ostaju neutvrđene činjenice potrebne za postojanje krivnje na strani okrivljenika. Slijedom navedenog moli se sud da se okrivljenik oslobodi od optužbe."

33. Analizirajući provedene dokaze kako pojedinačno tako i u njihovoj međusobnoj povezanosti ovaj sud je utvrdio slijedeće:

34. Okrivljenik se tereti da je dana 25. siječnja 2021. godine u , prilikom obavljanja poštanskih usluga, preporučene pošiljke prijamnog broja i prijamnog broja propustila uz potpis uručiti primatelju iz ili drugoj za to ovlaštenoj osobi, dakle, kao pravna osoba - davatelj poštanskih usluga nije obavljala poštanske usluge na način i uz uvjete utvrđene Zakonom o poštanskim uslugama (Narodne novine broj: 144/12, 153/13, 78/15 i 110/19) propisima donesenim na temelju ovog zakona - Pravilnik o obavljanju univerzalne usluge (Narodne novine broj: 41/13) i Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge.

35. Odredbom članka 4. stavak 3. Pravilnika o obavljanju univerzalne usluge (Narodne novine broj: 41/13) propisano je da se pod preporučenom pošiljkom smatra poštanska pošiljka za koju se pošiljatelju izdaje potvrda o primitku i uručuje se primatelju uz potpis, a u slučaju gubitka, oštećenja ili umanjenja sadržaja isplaćuje propisana naknada štete.

36. Odredbom članka 8. stavak 2. Pravilnika o obavljanju univerzalne usluge (Narodne novine broj: 41/13) propisano je da je davatelj univerzalne usluge obavezan korisniku, za preporučene pošiljke, pošiljke s označenom vrijednosti i pakete, izdati besplatnu potvrdu o primitku pošiljke te od osobe kojoj je poštanska pošiljka uručena tražiti potpis, kao potvrdu o uručenju.

37. Odredbom članka 34. stavak 2. točka 1. Pravilnika o obavljanju univerzalne usluge (Narodne novine broj: 41/13) propisano je da se pod uručenjem poštanske

pošiljke na kućnu adresu ili u prostore svake fizičke ili pravne osobe smatra uručenje poštanske pošiljke primatelju ili drugoj osobi ovlaštenoj za uručenje pošiljke, sukladno Zakonu.

38. Odredbom članka 2. stavak 1. točka 24. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine broj: 144/12, 153/13, 78/15, 110/19), propisano je da je preporučena pošiljka: poštanska pošiljka za koju se pošiljatelju izdaje potvrda o primitku i uručuje se primatelju uz potpis, a u slučaju gubitka, oštećenja ili umanjenja sadržaja isplaćuje propisana naknada štete.

39. Odredbom članka 37. stavak 1. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine broj: 144/12, 153/13, 78/15, 110/19), propisano je da se poštanske pošiljke, osim pošiljaka iz stavka 2. tog članka, uručuju osobno primatelju, zakonskom zastupniku ili opunomoćenoj osobi.

40. Odredbom članka 37. stavak 4. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine broj: 144/12, 153/13, 78/15, 110/19), propisano je da iznimno od odredbe stavka 1. tog članka, ako poštansku pošiljku nije moguće uručiti osobama iz stavka 1. ovoga članka, pošiljka se uručuje odraslom članu kućanstva, osobi stalno zaposlenoj u kućanstvu ili poslovnoj prostoriji primatelja, ili ovlaštenoj osobi u poslovnoj prostoriji pravne ili fizičke osobe gdje je primatelj stalno zaposlen.

41. Odredbom članka 63. stavak 1. točka 7. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine broj: 144/12, 153/13, 78/15, 110/19), propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 50.000,00 do 1.000.000,00 kuna kaznit za prekršaj pravna osoba ako ne obavlja poštanske usluge na način i uz uvjete utvrđene ovim Zakonom ili propisima donesenim na temelju ovoga Zakona ili općim uvjetima davatelja poštanskih usluga .

42. Odredbom članka 1. stavak 3. priležećih Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge HP-a (str. 58-72 spisa) je propisano da se univerzalna usluga u unutarnjem poštanskom prometu (u daljnjem tekstu: unutarnji promet) obavlja na način i uz uvjete propisane Zakonom o poštanskim uslugama (NN 144/12, 153/13, 78/15 i 110/19; u daljnjem tekstu: Zakon), podzakonskim aktima donesenim na temelju Zakona (u daljnjem tekstu: podzakonski akti), posebnim zakonima kojima se regulira drukčiji način uručjenja poštanskih pošiljaka i ovim Općim uvjetima, a u međunarodnom poštanskom prometu (u daljnjem tekstu: međunarodni promet) u skladu s odredbama Konvencije Svjetske poštanske unije i drugih međunarodnih propisa i ugovora.

43. Odredbom članka 7. stavak 1. priležećih Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge HP-a je propisano da je preporučena pošiljka u unutarnjem prometu poštanska pošiljka za koju se pošiljatelju izdaje potvrda o primitku i uručuje se primatelju uz potpis, a u slučaju gubitka, oštećenja ili umanjenja sadržaja, isplaćuje propisana naknada štete.

44. Odredbom članka 45. stavak 3. i 4. Općih uvjeta za obavljanje univerzalne usluge HP-a je propisano da se poštanske pošiljke za koje se izdaje potvrda o primitku uručuju osobno primatelju, zakonskom zastupniku ili punomoćniku, a ako poštansku

50. Prema navedenim odredbama okrivljenik je kao davatelj poštanskih usluga predmetne dostave preporučenih pošiljki upućenih trebao dostaviti putem svojih radnika na način da ih je najprije trebao uručiti osobno uz njegov potpis kao potvrdu primitka, a ako mu navedene poštanske pošiljke nije bilo moguće uručiti osobno, pošiljke je mogao uručiti odraslom članu njegovog kućanstva koji s njim živi u zajedničkom kućanstvu, a koji svojim potpisom u ime primatelja potvrđuje preuzimanje pošiljke na odgovarajućoj ispravi za uručenje ili elektronskom

komunikatoru, dok radnik HP-a d.d. ispisuje njegovo ime i prezime te označuje odnos prema primatelju.

51. Okrivljenik u obrani najprije navodi kako su predmetne pošiljke uručene osobno , a potom mijenja obranu te navodi da je u svojoj izjavi od dana 26.05.2021. godine naveo kako su predmetne pošiljke uručene dana 25.01.2021. godine u 09,40 sati, no da je poštari u aplikaciji digitalni pošta propustio navesti ime i prezime osobe kojoj su pošiljke uručene, te njezin odnos prema primatelju, iz koje izjave nedvojbeno proizlazi da je pošiljka uručena drugoj ovlaštenoj osobi, odnosno

52. Svjedoci , čiji iskazi su po ovom sudu ocijenjeni vjerodostojnima budući su uvjerljivo i logično iskazivali, ističu kako niti jedno od njih dvoje nisu zaprimili sporne preporučene pošiljke.

53. Po ovom sudu je temeljem provedenih dokaza nedvojbeno utvrđeno da svjedokinja stanuje na adresi dakle, ne stanuje u zajedničkom kućanstvu s primateljem spornih pošiljki , pa ista u smislu gore citiranih propisa nije niti ovlaštena za preuzimanje spornih pošiljki upućenih primatelju

54. Iz izjave na koju se poziva okrivljenik (str. 127 spisa) proizlazi da on sporne pošiljke nije niti pokušao uručiti nego ih je navodno predao njegovoj majci koja je bila suglasna preuzeti pošiljke.

55. Neovisno o gore navedenom, činjenično je nedvojbeno da su potpisi na preslici dostavne knjige (str. 31 spisa) za koje okrivljenici tvrde da se radi o potpisima a koji se odnose na primitak spornih pošiljki upućenih na ime potpuno različiti od potpisa kojim je svjedokinja potpisala primitak preporučene pošiljke koji je bio na nju naslovljen, a navedeni potpis istovjetan je potpisu na njezinoj osobnoj iskaznici koju je predložila sudu.

56. Navedeni potpisi nisu od krucijalne važnosti za utvrđivanje uredne dostave spornih pošiljki, pa nije niti bilo potrebe za predloženim grafološkim vještačenjem, i to iz razloga jer predmetne dostave preporučene pošiljke nisu izvršene na način kako to propisuje Zakon o poštanskim uslugama, Pravilnik o obavljanju univerzalne usluge i Opći uvjeti za obavljanje univerzalne usluge okrivljenika, odnosno nisu uručene na način da su uručene primatelju a evidentno je iz provedenih dokaza da nisu uručene niti njegovoj majci, a i da su uručene njegovoj majci na način kako to navodi okrivljenik ponovno bi se radilo o neurednom obavljanju poštanskih usluga budući ona nije član kućanstva primatelja pa nije niti ovlaštena preuzimati sporne pošiljke, a začuđujuće je da radnik okrivljenika nije evidentirao njeno ime i prezime, te njezin odnos prema primatelju , pa je i u rečenom dijelu dostava spornih pošiljki neuredna.

57. Dakle, okrivljenik je bio putem svog radnika u obvezi uručiti sporne preporučene pošiljke osobno ili odraslom članu njegovog kućanstva koji s njim živi u zajedničkom kućanstvu uz naznaku imena i prezimena te osobe, te njezinog odnosa prema primatelju, što je propustio učiniti, čime je počinio jedan prekršaj iz članka 63. stavak 1. točka 7. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine broj: 144/12, 153/13, 78/15, 110/19), a ne dva odvojena djela prekršaja kako to tužitelj navodi u optužnom prijedlogu.

58. Prema izvratku iz prekršajne evidencije okrivljenik je prethodno u više navrata pravomoćno prekršajno osuđivan, između ostalog i zbog istovrsnih prekršaja i to presudama Općinskog Prekršajnog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Pp-581/2021 od 11.03.2021 i Pp 10713/2021 od 14.10.2021. godine.

59. Prilikom odlučivanja o kazni cijenjene su sve okolnosti iz članka 36. stavak 1 i 2. Prekršajnog zakona, držeći odmjerenu kaznu primjerenu težini i posljedicama počinjenog djela.

60. Kao otegotno okrivljeniku cijunjena je činjenica da je isti u više navrata prethodno pravomoćno prekršajno osuđivan, između ostalog i dva puta zbog istovrsnih prekršaja, dok olakotne okolnosti nisu utvrđene.

61. Ukoliko okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

62. Odluka o troškovima postupka u paušalnom iznosu temelji se na propisima citiranim u izreci ove presude, a ista je odmjerena s obzirom na složenost i trajanje postupka.

U Zagrebu, dana 06. lipnja 2022. godine

Zapisničar
Zdenka Pavić v.r.

Sudac
Marija Nogalo v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljenici i tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovog suda, na adresu Zagreb, Avenija Dubrovnik 8., u roku od 8 dana po primitku presude, u dva istovjetna primjerka.

Za točnost otpavka ovlaštenu službenik:
Zdenka Pavić

